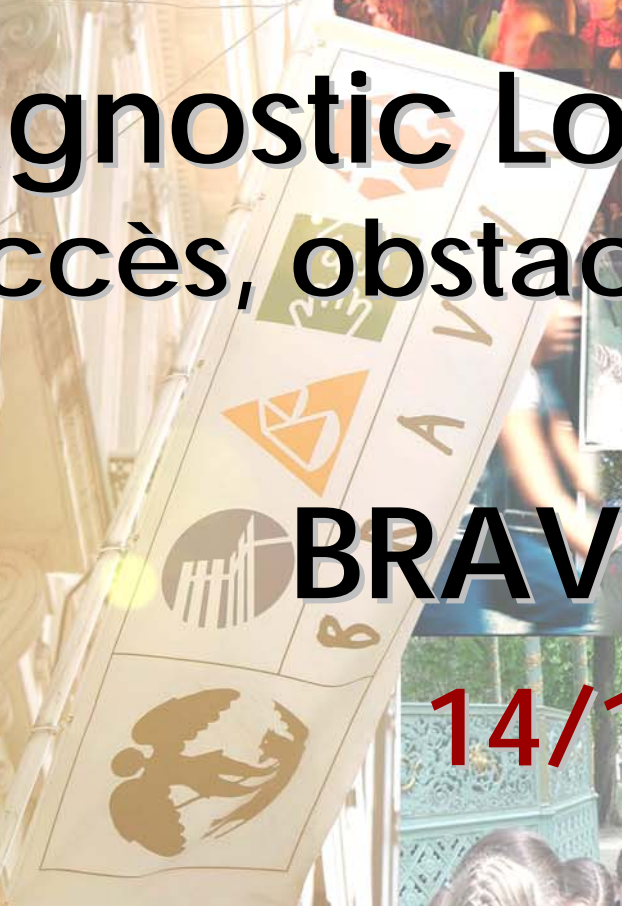


Diagnostic Local de Sécurité : Succès, obstacles & perspectives

BRAVVO ABSL

14/11/2007



SOMMAIRE

- 1. Le diagnostic local de sécurité**
- 2. Les outils participatifs existants**
- 3. Le laboratoire local de sécurité**

1. Emergence du DLS

Impulsion de stratégies locales par les autorités subsidiantes

- Développement de diagnostics locaux
- Plans stratégiques pluriannuels

Diagnostic local de sécurité

- Cadre fixé par le SPF Intérieur via AR du 7 décembre 2006
- Plan stratégique 2007-2010
- Guide méthodologique

2. Objectifs

A court terme

- Contexte communal
- Analyse de l'insécurité objective et subjective
- Points forts-points faibles
- Emergence des zones de non réponse

A plus long terme

- Dépasser les chiffres de criminalité
- Cadre général pour l'impulsion d'actions
- Communication & mobilisation

3. DLS : méthodes

- ❑ Méthodes de recueil des attentes : analyse documentaire enquêtes, focus groupe...
- ❑ Diagnostic, terrain de prédilection pour les méthodes participatives :
 - Ensemble d'outils très large
 - Communication < consultation
< implication « totale »

4. Enjeux

- Hétérogénéité du territoire, proximité
- Complexité des points de vue
- Diversification des points de vue
- Approche large et multidisciplinaire
- Variété des leviers
- Efficacité des décisions
- Outil de transformation

5. « A chaque problématique, son espace participatif »

Missions des médiateurs sociaux

- Lien entre les acteurs locaux et l'autorité communale
- Catalyseur de projet

Diversification des formules & insertion dans des projets participatifs existants

- *Publics ciblés* : Commissions consultatives, Groupes de parole
- *Quartiers* : Maison de la participation, Forum de quartiers
- *Associatif & professionnels de la prévention* : Coordinations sociales, groupe prévention

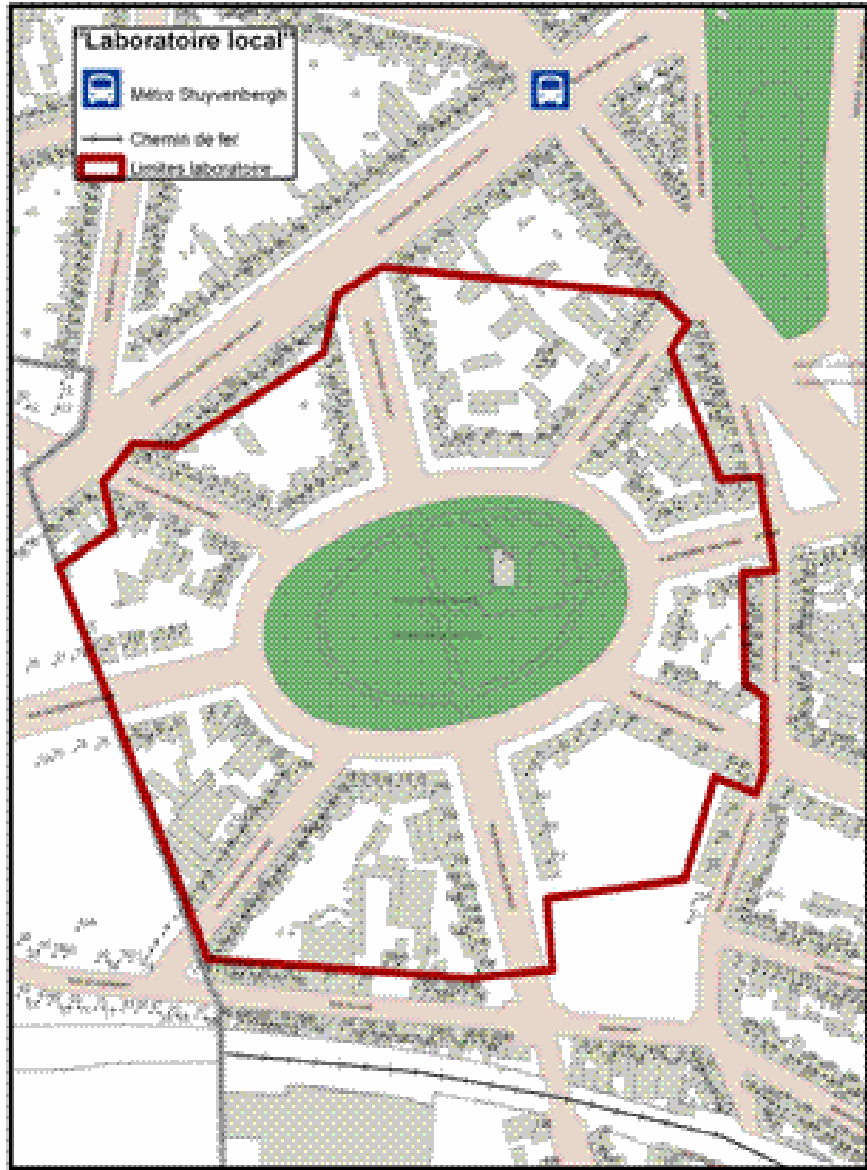
6. Difficultés rencontrées

- Participation de groupes revendicatifs ou de publics ciblés
- Prédominance du consultatif ou d'objectifs très ciblés
- Caractères prévisibles des attentes
- Expression très aléatoire des demandes sur l'insécurité
- Hétérogénéité des structures
- Surestimation ou focalisation sur les chiffres de criminalité

7. Le laboratoire local de sécurité : Léoparde

Quartier du square Léopold à Laeken :

- Quartier périphérique, « interstitiel »
- Effritement de la cohésion sociale, tensions intergénérationnelles
- Règlements de compte, tensions dans l'occupation des lieux
- Mobilisation d'acteurs





8. Léoparde : temps forts

- Développement de la formation, en vue d'une extension à d'autres quartiers
- Mise en place d'un comité de pilotage et d'un comité de soutien
- Prospection auprès des habitants
- Mise en œuvre d'un groupe de paroles et d'action
- Soutien sur le long terme à la mise en œuvre d'actions

9. Léoparle : groupes de parole

- « Mélange des genres » entre habitants et acteurs : préventif, associatif, institutionnel
- Segmentation en sous ateliers
- Renforcement du dialogue
- Prise en compte de l'expertise des habitants
- Connaître les besoins et perceptions des acteurs
- Construction d'actions concrètes et améliorer la réponse des services

10. Conclusions

- Rapprochement des services publics avec le quotidien des habitants ?**
- Appropriation de l'outil ?**
- Dynamique à mettre en œuvre avec soin :**
 - Prise en compte de la vision plurielle des questions et des partenaires de la sécurité
 - Processus ouvert
 - Droit de regard
 - Développement des compétences
 - Feed-back, résultats tangibles

11. Conclusions

« *Clarté* »

- ... des thématiques et des quartiers
- ... du processus
- ... des missions de chacun
- ... sur les **limites des outils**